



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक २६]

गुरुवार ते बुधवार, जून ३०-जुलै ६, २०१६/आषाढ ९-१५, शके १९३८

[पृष्ठे ८४, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त) अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ८ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५१०. —श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ८ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कलविष्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० व १२ जानेवारी २०१० या २ दिवसांची अर्जित रजा, दिनांक ८ जानेवारी २०१० कार्यालयीन वेळेनंतर व दिनांक १४ जानेवारी २०१० कार्यालयीन वेळेपूर्वी मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ५ डिसेंबर २००९ व ४ जानेवारी २०१० रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५११.—श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ५ डिसेंबर २००९ व ४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ डिसेंबर २००९ ते ११ डिसेंबर २००९ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ डिसेंबर २००९ व रजेच्या पुढे दिनांक १२ डिसेंबर २००९ व १३ डिसेंबर २००९ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. पी. आव्हाड हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. पी. आव्हाड हे न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. पी. ढोले, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५१२. —श्री. ए. पी. ढोले, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० या ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. पी. ढोले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. पी. ढोले हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक १५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५१८.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक १५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० ते १३ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५१९.—श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ जानेवारी २०१० ते १९ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. व्ही. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. व्ही. पाटील हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—(१) या कार्यालयाचे आदेश क्र. ५२५६, दिनांक ३० नोव्हेंबर २००९.

(२) श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५२०.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० एकूण ६ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. एन. शानभाग हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५२१.—श्रीमती. पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १९ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ डिसेंबर २००९ ते १८ जानेवारी २०१० या २१ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एस. मेहेंदळ ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांच्या दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ५२२.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जानेवारी २०१० ते २२ जानेवारी २०१० (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागून दिनांक १७ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एन. नायर ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एन. नायर ह्या न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
का. ना. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एम. पी. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६४५.—श्रीमती एम. पी. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० ते २१ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एम. पी. पाटील ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एम. पी. पाटील ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. पी. पगारे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६४६.—श्री. बी. पी. पगारे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ जानेवारी २०१० ते ३० जानेवारी २०१० या २ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३१ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. पी. पगारे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. पी. पगारे हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २९ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६४९.—श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २९ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जानेवारी २०१० ते २८ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. जी. रघुवंशी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. जी. रघुवंशी हे न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. एस. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५०.—श्री. पी. एस. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते १२ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१० व १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. एस. शिंदे, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. एस. शिंदे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. बी. व्ही. झागडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५२.—श्री. बी. व्ही. झागडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जानेवारी २०१० ते २८ जानेवारी २०१० या २ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झागडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झागडे हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५३.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ जानेवारी २०१० ते १६ जानेवारी २०१० या २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १४ जानेवारी २०१० रजेच्या पुढे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. जे. काळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १५ जानेवारी २०१० व २२ जानेवारी २०१० रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५४.—श्री. एस. जे. काळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १५ जानेवारी २०१० व २२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जानेवारी २०१० ते २१ जानेवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. जे. काळे, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. जे. काळे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक २२ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५५.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक २२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ जानेवारी २०१० ते २१ जानेवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. एल. पठाण, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. एल. पठाण हे सदस्य औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. जे. मोडक, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५७.—श्री. पी. जे. मोडक, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ जानेवारी २०१० ते ३० जानेवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३१ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. जे. मोडक हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. जे. मोडक हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६५८. —श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० ते १८ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१० व १४ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एन. व्ही. भैद ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एन. व्ही. भैद ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. बी. नाईकवाड, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६०. —श्री. पी. बी. नाईकवाड, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० ते १३ जानेवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. बी. नाईकवाड हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. बी. नाईकवाड हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६१.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांना त्यांच्या दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते ११ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० ते १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६२.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक २७ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एम. खान हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एम. खान हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. एच. अभंग, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांचा दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६३.—श्री. व्ही. एच. अभंग, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांना त्यांच्या दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ डिसेंबर २००९ ते २८ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ८ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० डिसेंबर २००९ हा सुट्रीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एच. अभंग हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एच. अभंग हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. पी. गोंधळेकर, न्यायाधीश, ८ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६४.—श्री. एस. पी. गोंधळेकर, न्यायाधीश, ८ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्र्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. पी. गोंधळेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ८ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. पी. गोंधळेकर हे न्यायाधीश, ८ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कै. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. व्ही. व्ही. कठारे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २८ जानेवारी २०१० व २ फेब्रुवारी २०१० रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६६५.—श्री. व्ही. व्ही. कठारे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २८ जानेवारी २०१० व २ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ जानेवारी २०१० ते १ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. व्ही. कठारे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. व्ही. कठारे हे न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. आर. ढाले, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ६७०.—श्री. डी. आर. ढाले, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० ते ६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. आर. ढाले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, नागपूर, या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. आर. ढाले हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८५१. —श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जानेवारी २०१० ते २ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ७ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८५२.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते ९ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. जोशी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. जोशी हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१०.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

COMPLAINT (ULP) No.509 OF 2009.— Sirpuram Ashok Chakravarthi, 123-B-4238, Mayur CHS. Ltd., Tilak Nagar, Chembur, Mumbai 400 089.—*Complainant*.— Versus (1) ACC Ltd.

(2) The Managing Director ACC Ltd., Both having address at.— ‘Cement House’, Maharshi Karve Road, Opp. Churchgate Rly. Station, Mumbai 400 020 —*Respondents*

Complaint of unfair labour practice under item 9 of Sch.IV of the MRTU and PULP Act, 1971.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President

Appearances.— Shri P. M. Patel, Ld. Advocate for the Complainant.

Shri B. G. Goyal, Ld. Advocate for the Respondent.

Oral Judgment

(dated the 1st February 2010)

1. The point in this Complaint under item 9 of Schedule IV of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 (“MRTU and PULP Act” hereinafter) is as to whether in the context of these facts change of the venue of the departmental enquiry is unfair labour practice.

2. The Interim application was earlier opened for hearing, but thereafter regard being had to the facts, the parties consented to the disposal of the Complaint itself. The Complainant is a suspended employee of the Respondents. The matter falling within the departmental enquiry itself is foreign to the ambit hereof. It is a common ground that departmental proceeding has since gone underway. The Complainant is a pharmacist and his place of work was by the side of Cement Manufacturing Association Building, Churchgate, Mumbai. It is at this place that the venue of the enquiry was situated. However, midway the venue came to be shifted to the Office of Employer Federation of India, Army and Navy Building, Conference Room, 2nd Floor, 148, M. G. Road, Mumbai 400 001 (hereinafter, called “the new venue”). It is the case of the Complainant that this change of the venue without his consent amounts to unfair labour practice. It is his case that in accordance with the contract of employment, he was obliged to report at the place of work and therefore the enquiry ought to have been held at the place of his work and in any case it could not have been changed to the new venue from the office of Cement Manufacturing Association, above referred to. It is in this factual scenario that a declaration is sought that the move of the Respondents amounts to unfair labour practice and the consequent relief of injunction and stay of the enquiry pending decision hereof is claimed.

3. The Respondents supported their move and denied the adverse allegations. According to them, the new venue is situated at the Churchgate locality itself and the place where the enquiry was earlier held was no more available and the Complainant never objected to the earlier place of enquiry. In this state of affairs, the case of the Complainant is disputed.

4. The following points arise for my determination. I have noted down below the same together with my findings and reasons thereon.—

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether on the anvil of contractual relationship in the facts and circumstances, the change of venue of enquiry can be taken exception to?	No.

(2) Whether even otherwise under the statute of MRTU and PULP Act, the change of the venue of enquiry amounts to unfair labour practice? No.

(3) Whether a case is made out for any relief herein by the Complainant? No.

(4) What order? The Complaint is dismissed with no order as to cost. See the Order made below.

Reasons

As to Point Nos. 1 to 4 :—

5. The Complainant is the suspended pharmacist of the Respondents. At the time of the addresses Mr. P. M. Patel, Ld. Advocate for the Complainant was aggrieved by the fact that a mere missive pointing out unhygienic condition written by the Complainant to the Respondents because the departmental proceedings post suspension. He however fairly mentioned that the facts constituting the departmental enquiry and its merit are outside the scope hereof one has to proceed on the factual basis that the departmental enquiry has commenced. The place of work is situated at Cement House, Maharshi Karve Road, Opp. Churchgate Railway Station. The enquiry commenced in the premises which stood adjacent thereto at Cement Manufacturing Association. Again the details are not germane hereto. But a few sittings did take place there and that pertinently was not the place of work. It is again a common ground that now the venue of the enquiry has been changed from there to the premises described as new venue hereinabove. In his customary fairness, Mr. Patel told me that the new venue is not that way far away from the place of work or the place where the enquiry was earlier held. I think i can proceed on the basis that the new venue is situated within the Churchgate locality of this metropolis within or near the Court Complex of the Bombay City Civil and Sessions Court, Mumbai. According to the Complainant in as much as he has not consented to this change of venue, it amounts to unfair labour practice under item 9 of Sch.IV of the MRTU and PULP Act, which makes it actionable for failure to implement award, settlement or agreement.

6. The scope of the matter was somewhat widened at the time of the addresses and broadly so speaking two aspects are there which to approach the matter from Mr. Goyal the Ld. Advocate for the Respondents invited reference to binding case-law of our Hon'ble High Court in support of the contention that under the statute the mere change of venue does not amount to unfair labour practice. He referred me in this connection to *Thermax Ltd. And Ors. v/s Raigad Zilla Kamgar Kranti Sanghatna and ors.*—1999 ICLR 156(Bom.) and *Sandvik Asia Ltd. V/s Maruti M. Jagdale and ors.*—2002 II CLR.1018(Bom.). It is very clear from the authority of these two rulings that in the absence of prejudice to the workman, the change of venue of the enquiry per-se would not be an unfair labour practice. As a matter of fact, in both the citations above, the venue was changed to far-off places and though due allowance was made by the employer to compensate the delinquent employees in order to undertake the journey, etc. It was held that no case was made out for a successful complaint under this Act. Here it is very clear that the new venue of the enquiry is situated at a very short distance within the same locality and infact in all fairness no case of prejudice on that count was even sought to be argued. That being the state of affairs, I am very clearly of the view that going by the codified law, no case is made out by the Complainant for any relief.

7. Mr. Patel however contended that on the first principles of law of contract, the Complainant was entitled to the relief. He told me that the contract of employment mandated that he should report at the place of work and to nowhere else except there. I think Mr. Patel envisaged that place of work and place of enquiry in the event of an alleged delinquency was one and the same. In response to a pointed query as how he could possibly and successfully make this argument in the presence of the fact that even the enquiry in respect of which no exception is being taken was not held at the place of work, but a place elsewhere albeit very near thereto. He told me that it was upto one complainant to give consent or not to do so and just because he did not object at that time, it cannot be so construed as to mean that he had given a blanket consent for any change of venue.

8. I am afraid I am unable to agree with the Ld. Advocate in so far as this aspect of the matter is concerned. There are reasons more than one. In the first place, once a particular aspect of the contract is regulated by the Statute, then I do not think it is open to anybody to byepass the statute and fall back upon the general principles of law of contract. This is no occasion for me to delve on the academic aspect of the matter but broadly so speaking and other factors remaining constant once a contract of employment is entered even in accordance with the general principles of law of contract and once the said contract comes into existence if the terms and conditions and regulations are governed by statute, in my view, the special statute will prevail at the expense of the general principles. On that count alone, the submissions of Mr. Patel can straightaway be rejected.

9. However, even on first principles, the Court while enforcing the ordinary contract cannot lose sight of the general principles of reasonableness and therefore if on any fact component one of the parties to the contract alleges broadly so speaking unfairness, then the Court will examine it on the anvil of reasonableness and if it appears to the Court that the approach of the other party is not at all unreasonable, then there would obviously be no judicial intervention. That being the state of affairs, it is not necessary now for me to consider as to whether even under the general principles of law of contract, the place of work and the place of enquiry is one and the same.

10. In view of the foregoing, therefore, I am very clearly of the opinion that the Complainant has not been able to make out any case and no action needs to be taken on his Complaint. The same is liable to be dismissed without any order as to cost. The points are found accordingly and the Order follows :—

Order

- (i) Complaint is dismissed with no order as to cost.
- (ii) The Interim Application for Stay gets concluded herewith.

Mumbai,
dated the 1st February 2010.

R.B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

K. G. SATHE,
Registrar,
Industrial Court Maharashtra, Mumbai.
dated the 3rd February 2010.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

APPEAL (IC) No. 18 OF 2007 IN APPLICATION (BIR-R) NO. 76 OF 2005.—The Secretary, The B.E.S.T. Workers Union, 42, Kenndey Bridge, Mumbai 400 004,—Appellant.— *versus*— The General Manager, The B.E.S.T. Undertaking, BEST Bhavan, Mumbai 400 001—Respondent.

In the matter of Appeal u/s. 84 and 85 of the BIR Act, 1946 against the Order dated 4th January 2007 of the Learned Judge, 2nd Labour Court, Mumbai in Application (BIR-R) No. 76/2005.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President

Appearances.— Shri S. A. Khamkar, Union Representative for Appellant.

Shri R. G. Hegde, Advocate for Respondent.

Oral Judgment

(dated 25th January 2010)

This Appeal is preferred by the Worker union espousing the cause of a Driver who came to be dismissed from service for the alleged habitual absence from duties, which order was in the manner speaking was upheld by Shri A. K. Patil, the Learned Labour Judge presiding over the 2nd Labour Court herein Mumbai by the order dated 4th January 2007.

2. The Appellant went before the Labour Court with a case that Shri Siddharth B. Jadhav, Bus Driver bearing Ch. No. 094780 (hereinafter called as “ the said Driver ”) was serving with the respondent undertaking. He was departmentally proceeded against for the alleged act of habitual absence *vide* Certified Standing Orders 20(f) during the period of 14 days from February 2004 to January 2005. He was charge-sheeted and the departmental enquiry was held, wherein he was held guilty and was punished with dismissal from service. The inhouse appeals and the representation failed, and therefore, under Section 78 and 79 of the Bombay Industrial Relations Act 1946 (hereinafter called as ‘the B.L.R. Act’) the matter was carried before the Labour Court.

3. The respondent employer supported the validity of the departmental enquiry on the anvil of fairness and absence of perversity and also for the proportionality of the punishment. The Learned Judge of the Labour Court upon considering the submissions made before him concluded that there was no merit in the case of the Appellant about the enquiry being not fair and that it being vitiated by the vice of perversity and also about the punishment being disproportionate and consistently with this view of the matter it was held that no case was made out for reinstatement and backwages and the application was rejected, stung by which order of rejection the aggrieved. Appellant is up before me in Appeal.

4. I have perused the Record and Proceeding of the Labour Court of which the record of the enquiry is also a part and parcel. I have heard Shri Khamkar the Learned Union Representative assailing the impugned Judgment and order and Shri Hegade, the Learned Advocate acclaiming it. I have noted down below the points for determination together with my findings and reasons thereon.

POINTS

FINDINGS

<p>(1) Whether the facts and circumstances were such as to hold that the said Driver was <i>guilty</i> of habitual absence as envisaged under the Standing Order 20 (f) ?</p> <p>(2) Whether the enquiry in the context of the present facts could be held to be fair ?</p>	<p style="text-align: right;">‘No’</p> <p style="text-align: right;">‘Yes’</p>
---	--

(3) Whether in the enquiry the words "habitual absence" was properly applied and interpreted ?	'No'
(4) Whether in that view of the matter the enquiry could survive the test of perversity ?	'No'
(5) Whether the Labour Court rightly upheld the conclusion of the enquiry officer ?	'No'
(6) Whether the case for reinstatement is made out on the present facts ?	'Yes, with 50% backwages'
(7) What Order ?	'The Appeal is allowed, but order will become effective from 1st March 2010'

Reasons

As to Point Nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6 and 7 :—

5. All these points can be grouped together for the purpose of discussion, The record of the Labour Court comprises the entire record and proceedings of the domestic enquiry. As far as the proceedings before the Labour Court are concerned, *vide* joint purshis Exh. UC-1 both the parties informed the Learned Labour Judge that they did not want to lead oral evidence and that they would rely upon the record and proceedings of the enquiry.

6. It is indisputable that the said Driver was an employee of the respondent. In so far as the present matter was concerned, the ball was set rolling by a charge-sheet issued to him under Standing Orders 20(f) which reads as fallows :

"Habitual absence without leave or absence without leave for more than fifteen consecutive days or over staying sanctioned leave without sufficient grounds or proper or satisfactory explanation".

It pertains to the period of one year from February 2004 to January 2005 and the absence was for 14 days. The details were furnished overleaf. There was no objectionable absence for February, March, May, July, September and November 2004. The objectionable absence for April 2004 for 2 days and that for June 2004 - 1 day, August 2004 - 3 days, October and December, 2004 - 1 day and 2 days respectively and for January 2005 - 5 days. The record of the enquiry would show that for this entire period the said Driver had leave to his credit. The causes for absence *inter-alia* were the ailment of wife and mother. There is some material to show that according to the said Driver, his wife underwent surgery twice, necessitating frequent medical treatment. By and large the leave of absence was submitted *ex-post facto*. The reasons why the applications were rejected were "quota over" and for one block of day there was general direction that the leave was not to be granted. It appears that for one particular period there was a strike because of which no leave was to be granted.

7. There was no much oral evidence as such before the enquiry officer. In the order the facts the gist of which has been, set out above were mentioned and then the enquiry officer observed that according to the said Driver, his wife underwent surgery twice over for which visits to the hospital were necessary. He could not accept this aspect of the matter because certain rules had been laid down which must be observed. He then observed as to how the leave was refused because of the quota aspect of the matter. Now, before proceeding further it may be noted that at the addresses it was explained that by the very nature of things beyond a certain number

of employees in the various categories leave could not be granted for otherwise the whole system would collapse for e.g. 'X' number of Drivers only could be allowed the leave of absence and if the Driver next in line was to ask therefor it would have been refused for keeping the system going. For some other days in view of the strike the leave was refused. I may proceed on the basis that for 2 days in December 2004 the said Driver remained absent without applying for leave of absence.

8. Returning back to the order of the enquiry officer, he observed that in case of all instances leave was asked *ex-post facto* and no evidence was adduced in support of justifying reasons for absence. The officer then noted the fact that on 6th May 1998 the said Driver was visited with punishment for having remained absent without permission and on the same day he was punished for having remained absent for more than 15 days, for which he was reduced by one grade on 15th September 1998. He was again punished for having remained absent for more than 15 days and he was dismissed from service which was then substituted by suspension for 3 months. On this background, the enquiry officer held that enough was enough and punished the Driver as above.

9. The learned Labour Judge has observed *inter-alia* and in my view rightly that facts by and large were not in dispute. They have been set out hereinabove. Having dealt with the submissions made before him the Learned Judge for all intent purpose appears to have been of the view that unauthorised leave *per-se* was the ground sufficient enough to uphold the order of dismissal. I do not find any discussion or reasoning in the impugned Judgment with regard to the fact that significance of the word 'habitual' was present in the mind of the learned Judge and as to whether sufficient ground or satisfactory explanation for absence could be found to have been offered by the said Driver. Even in-so-far as the proportionality of punishment aspect of the matter, the learned Judge accepted in toto the order of the enquiry officer. The fact is that it was open for the enquiry officer to inflict lesser punishment for this kind of infraction *vide* Standing Order 22.

10. Although, on the ground of fairness some submissions were made before me with regard to there being no show cause notice before awarding the punishment, but then in my view, if this matter is examined only from the stand point of observation of rules of natural justice then all opportunities were offered to the said Driver to defend him. It is no doubt true that in the ultimate analysis, I am going to differ from the learned Judge, but in so far as the fairness of enquiry was concerned, I do not think that the enquiry could be assailed for absence of fairness. The facts were such that they were reflected from the record of indisputable veracity and the factum of absence *per-se* was not disputed even by the Driver himself. I would, therefore, concur with the learned Judge that the enquiry was fair.

11. Now when it comes to the perversity aspect of the matter in this field of law there is a distinct and peculiar hue to it. The test of reasonable person has also to be attuned to the nature of such proceedings. In that behalf the word 'perverse' must be so construed.

12. Turning to the present facts in the above background it may be recalled that Standing Order 20(f) has already been reproduced hereinabove. The said Driver was proceeded against for habitual absence without sufficient ground or proper or satisfactory explanation. In almost all instances he asked for leave *ex-post facto*. Now it is a trite legal position that there is a fundamental distinction in criminal proceedings and the domestic enquiries. In a criminal trial the guilt is to be proved beyond reasonable doubt by the prosecution and that is the degree of proof, while in a domestic enquiry one finds that it is akin to civil matters where the degree of proof is preponderance

of probability. The strict technical rules of evidence do not apply in a domestic enquiry. The evaluation of evidence before the Court and the material before the enquiry officer must show awareness to the aspects of the matter just mentioned. Now, having said that the point still remains that the parties are nevertheless governed by the written Standing Orders and once the Court has the written Standing Orders the Court will have to interpret them bearing in mind the above ambit, but once that scope is borne in mind there cannot be a further slant in favour of any party. The Court cannot by the process of interpretation of the written Standing Orders render them nugatory. That being the state of affairs in my opinion the word 'habitual' in "habitual absence" has got almost decisive significance. One cannot straightway jump to the conclusion that in a certain block on 'X' number of occasion the employee remained absent from 'Y' number of days and for all those days he sought permission *ex-post facto* a case for habitual absence was made out. The word 'habitual' as is just mentioned has got decisive significance. The facts must bring to the fore some kind of habit on the part of the concerned employee to remain absent and it is such "bad practice" that affects the administration which may therefore, be considered as actionable. The simplest of the questions to ask would as to whether other factors remaining constant in a block of 12 months, 6 incidents of the absence for 2 days, 1 day, 3 days, 1 day, 2 days and 5 days, respectively could be considered to be instances of habit, and therefore, habitual and that in fact even as far as the past was concerned, 3 incidents were there all in the year 1998 when the said Driver was proceeded against and punished as already mentioned. The answer is axiomatic. He joined the services on 19th July 1993 and from then to 1997 and then 1999 to 2005 his record was not marred by any objectionable conduct. I am deeply conscious of the fact that in what is commonly perceived as the cool atmosphere of Court one should not mechanically apply the test which the enquiry officer has to while dealing with such matters. But then, I think it is equally true that even within the limitations prescribed under Standing Orders and by case law the Courts should not default upon their duties and should not allow themselves to become *de facto* 3rd and 4th departmental appellate chambers as it were for the domestic enquiry. That which stares in the judicial eyes cannot be in my view glossed over on the anvil of "habitual". Further, it is an ideal position that the employee must take leave of advance and then only avail thereof. He should make assure before proceeding on leave that it was sanctioned properly. Now even in the leave regulations in the Certified Standing Orders it is mandatory that it should be applied 7 days in advance but still the significance of words except when the leave applied for is of urgent nature can hardly be lost sight of. Now that being state of affairs just like any other segment of life here also ideal situations may not always exists. Here it was not a case of the Driver that his wife was operated during this block of the years. She underwent surgery twice and she had to visit the hospital for treatment and on all such occasions he had leave in balance and for half period of that block i.e. 6 months he did not indulge in any infraction. Taking all these aspects into consideration, though, the case for some punishment might have been made out, but to deprive him of the source of livelihood for the rest of his leave, in my opinion, is just unacceptable even in the field of this branch of law and it is in this sense that me case must be held to be vitiated by being perverse and at the same time the penalty itself is shockingly disproportionate to the proved delinquency.

13. From the record of the Labour Court it appears that the reliance was placed on the decisions of Division Bench of the Hon'ble High Court in (i) "Maniram and Others V/s. Richardson and Cruddas Limited" 1993 1 CLR 1050 (Bombay), (ii) "Francis Xavier V/s. Megna Graphics" 2005 Labour, Industrial Cases 2633 (Bombay) and (iii) "Brihan Mumbai Municipal Corporation V/s. The General Secretary, BEST Workers Union" Writ Petition No. 1246 of 1998 dated 4/08/1998. As far as Maniram case (supra) was concerned, the facts were entirely different and the law points enunciated by their Lordships were also in the context of the validity of an order in disciplinary proceeding made after 6 months. Now as far as Francis Xavier (supra) and the unreported Judgment

in Brihan Mumbai Municipal Corporation (supra) were concerned, the principles laid down when applied to the present matter will in fact lead to a finding against the respondent. The facts there were such that the employees were given sufficient opportunity to show improvement on the leave front, but they persisted with their own faulty ways. Now this quite clearly is not some thing that could be said against the said Driver in this matter as already mentioned above. Even in the past if some thing could be held against him that was only pertaining to the year 1998, and therefore, to categorize him as "habitual absent" would in my view, not be in keeping with the letter and spirit of the Standing Orders. In this view of the matter, therefore, in my opinion not to find for the said Driver in this matter would be at the expense of justice. I do not think any reasonable person in the context of these facts could have held as did the enquiry officer that the said Driver was "habitual".

Although some punishment ought to have been inflicted, but not of dismissal, and therefore, the impugned Judgment and order need to be interfered with. The order of dismissal will have to be set aside.

14. Now technically so speaking the said Driver did commit delinquency as it were but it not as it was made out to be by the enquiry officer. Therefore, in considering the quantum of punishment, in my opinion, were I to direct reinstatement and pay only 50% backwages that would take care of all aspects of the matter that are required to be taken care of. I, therefore, hold that the case of reinstatement is made out. The impugned Judgment and order cannot sustain. However, it is just possible that the respondent might want to consider their position as it were. I think that this order should be made effective from 1st March 2010. The points are found accordingly, and the order follows.

Order

- (i) The Appeal is allowed.
- (ii) The impugned Judgment and Order is hereby set aside.
- (iii) The respondent is directed to reinstate the said Driver Shri Siddharth B. Jadhav Ch. No. 094780 w.e.f. 1st March 2010 with 50% backwages.
- (iv) The order of reinstatement will become effective on 1st March 2010.
- (v) No order as to cost hereof.

Mumbai
Dated the 25th January 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai

K.N. DHARMADHIKARI,
I/c. Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
Dated the 30th January 2010,

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, AT MUMBAI

BEFORE SHRI R.B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

REVISION APPLICATION (ULP) No. 42 OF 2008 In Complaint (ULF) No.— 112 of 2006
 Mr. Dayaram M. Walodara, R. C. Barrack 22, Chembur Colony, Baba Ramdeo Nagar, Mumbai 400 074.—*Applicant v/s.* (1) M/s. Tata Memorial Hospital, Dr. Ernest Horges Marg, Parel, Mumbai 400 012. (2) Mr. Anbumani, The General Manager, M/s. Tata Memorial Hospital, Dr. Ernest Horges Marg, Parel, Mumbai 400 012, 3. Dr. Rohini S. A. Sawant Kelkar, Enquiry Officer, M/s. Tata Memorial Hospital, Dr. Ernest Horges Marg, Parel, Mumbai 400 012—*Respondents.*

In the matter of Revision u/s. 44 of the MRTU and PULP Act, 1971 against the Order dated 29th January 2008 passed by the Judge, 1st Labour Court, Mumbai (I/c. 11th Labour Court, Mumbai) in Complaint (ULP) No. 112 of 2006.

CORAM.— Shri R.B. Malik, President.

Appearances.— Shri S.A. Sawant Ld. Advocate
 for the Applicant.

Shri G. Kurian, Ld. Advocate
 for the Respondents.

Oral Judgment

(dated the 16th February 2010)

1. This Application akin to Revision under section 44 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 (“Act” hereinafter) disputes the correctness of the Order dated 29th January 2008 rendered by Shri V. N. Nalawade, Judge, Labour Court, Mumbai, presiding over the C.R. No.1 and Incharge of 11th Labour Court, Mumbai, whereby it was held that the findings of the Enquiry Officer were not perverse.

2. The Applicant was serving Tata Memorial Hospital. It was alleged that he took sexual liberty with a lady and was even tried for the offence of rape. He came to be acquitted by the 5th *Ad-hoc* Additional Sessions Judge, Mumbai in C.R. No.14 on 8th February 2005. However, even thereafter the departmental enquiry came to be held and it was found that the charge was proved and he came to be dismissed. After exhausting all the in-house avenues, the Applicant moved the Labour Court for appropriate redressal under section 28 read with items 1(a), (b), (c), (d) and (f) of Sch.IV of the Act. Therein the points were framed with regard to the perversity of the enquiry and were apparently heard as a preliminary issue and it was effectively held against the Applicant stung whereby he is now up before me in this particular proceeding.

3. I have perused the record and proceedings of the Labour Court and heard the rival submissions. I have noted down below the points for termination together with my findings and reasons thereon.

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(2) Whether the fact that the Applicant was acquitted in the Sessions Act was <i>per-se</i> and <i>ipso facto</i> a complete answer to the departmental enquiry?	No.
(2) If no, whether the fact that the enquiry actually commenced after the decision of the Sessions case would make any difference in the outcome?	No.

(3) Whether the impugned judgment of the Labour Court is No.
such as to be interfered with in Revision?

(4) Whether the impugned judgment and order sustain? Yes.

(5) What Order ?
The Application is dismissed with no order as to cost. See the Order made below.

Reasons

As to Point Nos. 1 to 5 :—

4. The Applicant was serving Tata Memorial Hospital, the Respondent No. 1 herein. The other two Respondents are the Chief Administrative Officer and the Enquiry Officer respectively. It is an indisputable position that the allegations of rape came to be levelled against the Applicant, and he was arrested and was an undertrial prisoner. He was tried by the Ld. 5th *Ad-hoc* Additional Sessions Judge, at Sewree, Mumbai in Sessions case No. 747 of 2004 (State of Maharashtra v/s. Dayaram Mohan Valodra). By judgment and order of 8th February 2005, the Applicant came to be acquitted but it would appear from the observations in paras 28 to 30 that he was given benefit of doubt. As a result of the acquittal, he was released from jail and sometime thereafter the departmental enquiry commenced against him. In that enquiry the erstwhile prosecutrix was also examined alongwith other witnesses. The Applicant delinquent was held guilty and was dismissed from service. He ultimately moved the Labour Court for redressal and therein it has been held by the impugned Order that the enquiry did not suffer from the *vice* of perversity.

5. Now Mr. Sawant in all fairness could not and did not dispute the legal position that the scope and the object of a criminal prosecution and departmental proceedings is entirely different and therefore acquittal in a Session case is not necessarily a penacea of all ills. He did refer me to M. Paul Anthony (Capt.) v/s. Bharat Gold Mines Ltd. and annr. 1999 I CLR 1032 (S.C.). But that was a matter where the accusations based on the detection of a certain gold object were such that the evidence in the criminal prosecution as well as the departmental proceedings was virtually the same. In fact in para 22 Their Lordships have been pleased to lay down the principles *inter alia* that the two proceedings can go on simultaneously and this infact was the main stay of the case of Mr. Sawant. According to him, in this particular matter the departmental proceedings commenced after the conclusion of the criminal trial and therefore the evidence adduced in the departmental proceeding cannot be termed as a “legal evidence” to rest the adverse findings on. Mr. Kurian told me that the charge of rape precisely was not there in the departmental proceeding. According to him the charge was something like indecent sexual advances. I do not have, to get detained by this aspect of the matter. What really matters is that even in the departmental proceedings the prosecutrix was examined and her statement was evaluated. Mr. Sawant wanted to rely upon the observations of the Labour Court in para 6, wherein a lady is named and it is mentioned that her evidence was not a direct evidence. Now that lady was not the victim. The name of the prosecutrix and the reference to her statement is in para 5 of the impugned judgment. The point, therefore, remains that in the departmental enquiry statements came to be recorded of prosecutrix and others and a finding was reached about the delinquency of the Applicant. Mr. Kurian has referred me to (1) Management of Krishnakali Tea Estate v/s. Akhil Bharatiya Chah Mazdoor Sangh and annr. 2004 LLR 1056(S.C.), (2) Suryabhan Popat Londhe v/s. Board of Trustees of the Port of Mumbai- 2004 I LLJ page 319(Bom.D.B.); (3) Chairman and Managing Director, United Commercial Bank and ors. v/s. P.C. Kakkar-2003 (102) FIR page 820(SC); (4) Senior Superintendent of Post Offices, Pathanarnthitta and ors. v/s. A. Gopalan-2000(1) LLN

92(SC) ; (5) Union of India *v/s.* Sardar Bahadur-1972 (1) LLJ page 1(SC) ; (6) Hamdard Dawakhana Wakf *v/s.* Its Workmen and Ors.-1962 (II)LLJ page 772(SC) ; (7) Saini R.S. *v/s.* State of Punjab and Ors.-1999 II LLJ page 1415(SC) and Tata Infomedia Ltd., *v/s.* Tata Press Employees' Union and anr.-2005 (3)LLN 916(Bom.). The principles deducible from the above case-law quite clearly are that the principles and object that underline the criminal prosecution and departmental proceedings are different. The acquittal in a criminal prosecution would not *ipso-facto* lead to exoneration of the delinquent in the departmental proceeding. The object of a criminal prosecution is punishment and the degree of proof therein is beyond reasonable doubt, while the departmental proceedings aim at achieving several objects including punishing the delinquent maintaining discipline in and amongst the work-force and to the extent the object is not overstretched to maintain discipline and serve as deterrence to the co-workmen. The burden of proof is preponderance of probability. It cannot be held that a finding which is based on some evidence pointing to the delinquency would be marred by perversity just because in a criminal prosecution the delinquent as an accused there was acquitted. Here the defence was considered by the Enquiry Officer and the Labour Court also applied the correct principles and concluded that there was no perversity in the departmental enquiry.

6. In this background, in my view, it is not possible to agree with Mr. Sawant that just because the departmental proceedings actually commenced in so far as recording of statements was concerned after the acquittal, that by itself, would be fatal to the departmental proceedings. The acceptance of this submission would run counter to the basic principle that the scope of the enquiry and the prosecution is entirely different. It is no doubt true that in the citations the prosecution and enquiries were held in the manner which could be described as simultaneous, but even here Mr. Sawant did not have any answer to Mr. Kurian's submission that while placing the incarcerated employee under suspension, the employer has manifested that the departmental enquiry was impending. Inasmuch as he was in jail, the actual enquiry may not have gone under way immediately. On that count alone in my view the submissions of Mr. Sawant can be rejected, but even otherwise I am not prepared to accept the straight-jacket like preposition stated by him that just because the enquiry began after the acquittal, the enquiry should be held to have been vitiated. I must repeat that to hold it to be so, would tantamount to the conclusion that the departmental proceedings must adopt a course directly, in line with the criminal prosecution which is not what the law quite clearly is.

7. Mr. Sawant referred me to Central Bank of India. Ltd. New Delhi *v/s.* Prakash Chand Jain-1969 II LLI 377 (S.C.). Now that was the matter where the perversity in the departmental proceedings was writ large on the face of it because it was based on the evidence which could not be called legal. Those were the proceedings under the Industrial Disputes Act. Pertinently even there Their Lordships have not diluted the legal position that in a departmental proceedings the rigours of procedural law are considerably relaxed. It is clearly held infact that the enquiry officer was not bound by technical rules of evidence. On those facts it was clearly found that the finding was perverse. Now on facts herein when the principles of Prakash Chand Jain (supra) are applied, I am very firmly of the view that a conclusion in favour of the Applicant can never be reached. Mr. Sawant was apparently of the view that Just because the actual conduct of enquiry went under way post acquittal, the statements therein recorded would become "not legal evidence". This is something which cannot be found in the principles laid down by any of the authorities cited by him i.e. either Prakash Chand Jain or Paul Anthony (supra). Similarly on facts in Niranjan Santra *v/s.* Union of India and Ors.-2001 III CLR 983 (Calcutta), Desha. Mulji *v/s.* Divisional Controller, G.S.R. T.C. Junagadh-1997 I CLR 558 (Guj.) which are the only two other authorities cited by Mr. Sawant. The facts were such that the findings reached by the Court of competent criminal

jurisdiction would for all practical purposes conclude the departmental proceedings. That was so far as the facts were concerned, but on principles, it is not laid down by the Hon'ble High Courts of Calcutta and Gujarat that as a matter of law, the departmental proceedings must follow the course of a criminal prosecution. The fact that it is not to be so is borne out by the principles deducible from a number of judgments cited by Mr. Kurian which have been discussed already.

8. The upshot therefore, is that there is nothing in the impugned Order which could merit the interference by this Court in its jurisdiction akin to Revision. Infact had it even been an Appeal, I would have readily concurred in the conclusions of the Ld. Judge. The interference becomes all the more difficult when one reminds oneself that, present is a Revision. I would therefore find no scope for revisional interference. I uphold the impugned Order and entering my findings to that effect on the points formulated above the following Order is made :—

Order

Revision Application stands hereby rejected with no order as to cost.

Mumbai,
dated the 16th February 2010.

R.B. MALIK,
President,
Industrial Gourt, Maharashtra, Mumbai.

K. N. DHARMADHIKARI,
I/c. Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
dated the 17th February 2010.

BY THE PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, AT MUMBAI

BEFORE SHRI R.B. MALIK PRESIDENT INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

REVISION APPLICATION (ULP) No. 07 OF 2008 IN CONDONATION OF DELAY COMPLAINT (ULP) No. 7 OF 2006.—The General Manager, BEST Undertaking, BEST Bhavan, Mumbai 400 001 *Applicant v/s. Shri Rameshbhai Narayan Rathod, Bolinj Naka, Nanbhat Road, Opp. Crist Raja Church, Grace Colony, Bldg. No. 2, Road No. 1, Ground Floor, Virar (W.), Dist. Thane.*—*Respondent*, In the matter of Revision under section 44 of the MRTU and PULP Act, 1971 against the Order dated 30th October 2007 of the Judge, 6th Labour Court, Mumbai in Condonation of Delay Complaint (ULP) No. 7 of 2006.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President.

Appearances.— Shri R. G. Hegde, Ld. Advocate for the Applicant.

Shri S. A. Khanolkar, Ld. Advocate for the Respondents.

Oral Judgment

(dated the 25th February 2010)

1. This Revision by the Employer BEST Undertaking Original Respondent calls into question the Order dated 30th October 2007 whereby Shri M. Sadique, Presiding over 6th Labour Court, Mumbai condoned the delay of 6 years and 3 months for initiating the proceedings of the alleged practice of unfair labour practice.

2. The case of the Respondent was that he was dismissed from service on 13th May 1999 and ultimately when he moved the Labour Court there was a delay of 6 years and 3 months. The cause assigned was entrusment to, but negligence of the Workers' Union. It was further mentioned that as a result of the loss of the job, the Respondent went to his native place. He was also suffering from mental disease.

3. The Applicants being the Respondent of the Labour Court disputed the case of the Respondent herein and contested the case for condonation of delay.

4. The record of the Labour Court would show that the Respondent examined himself in support of his Application, but no oral evidence was led by the Applicant. The Ld. Judge considered the rival cases and held *inter alia* that the cause assigned was sufficient and consistently with this view of the matter condoning the delay, the application was allowed, stung by Which Order, the aggrieved Applicant-Original Respondent are up before me in this Revision.

5. I have perused the record and proceedings and heard the rival submissions, have noted down below the points for determination together with my findings and reasons thereon.

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether a case Worthy of being accepted "sufficient cause" on facts and evidence was rightly held constituted ?	Yes.
(2) Whether the facts with regard to the mental ailment of the Respondent received satisfactory judicial treatment by the impugned Order?	Yes.
(3) Whether the impugned order sustains?	Yes.
(4) What Order?	The Revision stands hereby dismissed with no order as to Cost. See the Order made below.

Reasons

As to Point Nos. 1, 2, 3, and 4 :—

6. It is an indisputable factual position that post-dismissal from service, the Respondent moved the Labour Court after a delay of more than 6 years. It is undoubtedly true that on the face of it, the delay is not insignificant. The cause assigned was that the matter having been entrusted to the Union for doing the needful and the source, of income having got dried up, the Respondent had to move to his native place on assurance that the Union would keep him posted with the developments in the matter. However, more importantly there was a distinct facet to the case of the Respondent and that it was that he had been suffering from mental ailment. The only oral evidence in these proceedings before the Ld. Judge was that of the Respondent. The present Applicant did not lead any positive evidence. It is undoubtedly true that a party can find its case from the cross-examination of its adversary, but then for that the cross-examination should succeed in making very effective inroads into the case of the other side. Now as far as the mental condition of the respondent was concern, in the cross-examination, there is absolutely no challenge thereto except for a ritualistic if mandatory suggestion that the entire affidavit of examination-in-chief was wrong.

7. Now that is hardly sufficient because a part of the record is a medical document in the form of a certificate issue by Dr. R. M. Haridas, professor and Head, Department Psychiatry, Grant Medical College, Mumbai where he has mentioned that the Respondent was suffering from schizophrenia (in remission). That is a certificate dated 8th June 2006. There is another document showing the prescription of medicine and yet another medical certificate of 29th May 2006 issued by Dr. S. R. Kumawat, M.D., D.P.M., M.C.P.S., Psychiatrist and Sexologist, practicing here at Mumbai. His certificate is at Exh. B. He is attached to Mental Hospital, Thane and other Hospitals. He has certified that the Respondent was suffering from acute and chronic schizophrenia and was under his treatment from 16.5.99 "till date" i.e. 29.5.2006. He was advised rest during the same period.

8. Mr. Hegde, the Ld. Advocate for the Applicant, in stoutly contesting the evidentiary worth of these medical documents, told me that they are of the year 2006, while the event viz. the dismissal from service took place in 1999. Now as to this submission of the Ld. Advocate, I find that it would be erroneous to examine each fact component in isolation. If the cause for the apparent indolence in initiating the proceedings is mental health related, then to my mind, the certificates showing the duration of time for which the Respondent was ill, cannot just be dismissed out of hand as irrelevant. The fact that the Doctors were not examined is, in my view, hardly sufficient in the present set of circumstances because as already mentioned above, no challenge was posed to the Respondent in his cross-examination in so far as the mental health aspect of the matter was concerned. I am unable to agree with Mr. Hegde that the Government Hospital and highly qualified psychiatrist would just for the asking rush in to issue certificates just to oblige the Respondent. Even that suggestion was not given to the Respondent in his cross-examination.

9. In my opinion, therefore, the fact that the Respondent suffered from mental ailment would clearly be found on evidence and in the context of the present facts unless the approach was to be totally pedantic, it would have to be held that the Respondent was prevented because of his health condition to do the needful in the matter.

10. Further it is not unknown that in certain set of circumstances, poor litigant even if proved delinquents in a departmental enquiry do or have, to trust the Union for help and assistance. The position of the Union in such circumstances would be more or less of an agent atleast defacto agent if not de-jure and therefore if the trust reposed is ultimately found to have been misplaced, then in my view, the approach of the Court should be such as to advance the cause of justice by letting the matter be contested rather than leaving the Respondent to suffer the consequences of the indolence which was not entirely his, but was of someone else including the health condition on which he had no control as it were.

11. No delay occurs unless there is some Indolence. If the matter like the present one was to be thrown out on the question of delay *per-se* and *ipso facto*, then in my view, the very legislative exercise of providing for condonation of delay would be rendered meaningless and hollow. The crux of the matter is to determine if the delay was a manifestation of contumacious conduct or defiance and if that was not there then in my view the approach of the Court would be as such to advance substantial justice in the matter like the present one.

12. The Ld. Advocate for the Respondent has referred me *inter alia* for guidance to *Collector. Land Acquisition, Anantnag v/s. Mst. Katiji and ors. S.C. (1987 II CLR 92)* and *Hiper Karamchari Sanghatana v/s. Hiper and ors.-Bom. (1990 II CLR 309)* which, infact lays down that in matters involving the workmen in the absence of *malafides* or the conduct resulting in alteration of position of the employer, the move such as this one must succeed. In *Gani Khan v/s. Maharashtra State Transport Corporation-Bom. (1992 I CLR 117)* and *Nitin J. Raut v/s. State of Maharashtra-Bom. (2002 II CLR 940)*, the delay of 7 years and 6 months was also condoned.

13. On behalf of the Applicant BEST Undertaking, reliance was placed on *Association of Engineering Works v/s. Oriental Rubber Industries and ors.-Bom. (1994 I CLR 319)* and *Pune District Central Co-Op. Bank Ltd. v/s. Hira Lal Ramchandra Gaikwad-Bom. (1999 (81) FLR 611)*, and also on *P.K. Ramchandran v/s. State of Kerala and anr.-SC (AIR 1998 S.C. 2276)*. In all these three matters on facts it was found that the case for condonation was not made out. In *Pune District Central Co-op. Bank's* case(supra), the medical ground invoked was infact found to be unacceptable. That is so far as the facts are concerned. Here as already mentioned above, on facts the ground of mental health is not something that can be just dismissed out of hand. Infact here despite opportunity to cross-examine the Respondent, the Applicant did not so much as even touch that aspect in the cross-examination. I do not think therefore that on facts the Applicants are already on sound foundation as such. As far as the legal principles in the three rulings cited by the Applicants, the principles are that the Court is in duty-bound to scrutinize the facts that are urged. For constituting sufficient cause the statutory provisions enshrined in the Limitation Act cannot be rendered nugatory by undue judicial indulgence. Infact working on these very principles in the present set of circumstances, I am convinced that a case for condonation of delay was rightly held to have been constituted.

14. Finally the Court of natural jurisdiction being the Labour Court here having found a case for the Respondent, the question would be as to whether in exercising the statutory jurisdiction akin to Revision, this Court should rush into taking a contrary view just for the asking. In *Pune District Central Co-OP. Bank's* case (supra). His Lordship did mandate that there revisional interference should have been made, but then as already mentioned above that was a case where the ground adopted for seeking condonation of delay was found to be false. That is not the state of affairs here and therefore on these facts I would be infact inclined to the view that these facts would not merit judicial interference.

15. The upshot is that for my own reasons stated hereinabove, I find that the Ld. Judge was right in concluding the way he did and there is no merit in this Revision. The same deserves to be dismissed. The points are found accordingly and the order follows:—

Order

Revision Application stands hereby dismissed with no order as to cost.

R and P be sent back.

Mumbai,
dated the 25th February 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

K. G. SATHE,
Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
dated the 3rd March 2010.

BY THE PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA MUMBAI

New Administrative Bldg., 1st Floor, Government Colony,
Bandra (E.), Mumbai 400 051.

Read.—(1) This Office Notification No. 1393, dated 17th December 2009.

CORRIGENDUM

No. 223.—In the above mentioned Notification entries at Sr. No. 7 and 14, be read as follows :—

Sr. No.	Name and Designation of the incumbent	Period during which the vacation will be availed off by incumbent	Period during which the incumbent were prevented from enjoying Christmas Vacation.	Remark
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	Shri S. K. Deshpande, Member, Industrial Court, Pune.	21st December 2009 to 27th December 2009.	Vacation Judge to look after the urgent matters of I.C., Ahmednagar from 21st December 2009 to 23rd December 2009 and I.C. Solapur/ Latur/Jalgaon/Jalna/ Aurangabad from 21st December 2009 to 27th December 2009.
14	Shri V. P. Utpat, Member, Industrial Court, Ahmednagar.	21st December 2009 to 23rd December 2009.	24th December 2009 to 27th December 2009.

Mumbai,
dated the 4th March 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९९८.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१० ते १८ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. पी. वैद्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. पी. वैद्य, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९९९.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१० ते २० फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० ची सुट्टी जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. साठे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. साठे, हे प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
आर. बी. मलिक,
अध्यक्ष,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०००.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. जोशी, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. बी. नाईकवाड, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००१. —श्री. पी. बी. नाईकवाड, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ फेब्रुवारी २०१० ते ११ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ६ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. बी. नाईकवाड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. बी. नाईकवाड, हे २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. आर. गुप्ता, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक २ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००२. —श्री. बी. आर. गुप्ता, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक २ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जानेवारी २०१० ते दिनांक ८ जानेवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व दिनांक १० जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. आर. गुप्ता हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. आर. गुप्ता हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. जे. मोडक, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक १० फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००३. —श्री. पी. जे. मोडक, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक १० फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. जे. मोडक हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. जे. मोडक हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००४. —श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक ५ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. टी. राहुले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. टी. राहुले हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक ३० जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००५. —श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक ३० जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३१ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. ए. खान हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. ए. खान हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक २ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००६. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक २ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ९ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—(१) या कार्यालयाचे आदेश क्रमांक ५७९०, दिनांक ३१ डिसेंबर २००९.

(२) श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००७. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते दिनांक २७ डिसेंबर २००९ पर्यंत ३ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००९. —श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ११ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. बी. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. बी. पाटील हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. पी. कारेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१२.—श्री. व्ही. पी. कारेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. पी. कारेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. पी. कारेकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आय. आर. परदेशी, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१३.—श्री. आय. आर. परदेशी, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ जानेवारी २०१० ते दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१० या २७ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आय. आर. परदेशी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आय. आर. परदेशी हे सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१४.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते २८ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. के. देशपांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. के. देशपांडे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१५.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते दिनांक १ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. एन. शानभाग, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. एन. शानभाग हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. काझी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१६.—श्री. ए. एस. काझी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० ते १२ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१० व दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एस. काझी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. काझी हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१७. —श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० ते २४ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. बी. वाघ हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. बी. वाघ हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१९.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० ते २४ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. एल. पठाण, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. एल. पठाण हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २३ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२०.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २३ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. व्ही. कोयले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. व्ही. कोयले हे न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एम. एच. मोरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ३ मार्च २०१० रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ११८०.—श्रीमती. एम. एच. मोरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एम. एच. मोरे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एम. एच. मोरे, ह्या न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

पुढील अधिसूचना इत्यादी असाधारण राजपत्र म्हणून त्यांच्यासमोर दर्शविण्यात आलेल्या दिनांकाना प्रसिद्ध झालेल्या आहेत :—

४०

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६.

क्रमांक मुंओसं.१२०१४/प्र.क्र. ३२/कामगार २.— मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ (१९४७ चा अकरा) यांच्या कलम १० अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच मा. महाप्रबंधक, उच्च न्यायालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक ए-१२०१/२०१४/२६५, दिनांक १० जानेवारी २०१४ अन्वये या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधिशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी (३)	सदस्याचे नाव व नवीन पदनाम (४)	संबंधित शासन अधिसूचना क्रमांक (५)
(१)	(२)			
१	श्री. के. डब्ल्यु. ठाकरे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	श्री. इ. एन. काळी	श्री. के. डब्ल्यु. ठाकरे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ.	बीआयआर.०७९९/प्र.क्र (२३९६)/ कामगार-३, दिनांक १८ सप्टेंबर १९९९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 12014/CR-32/LAB-2, dated the 17th February 2014, Extra Ordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government of Maharashtra.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014

NOTIFICATION

BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, 1946.

No. BIR. 12014/CR-32/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 10 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (11 of 1947), and with reference to the Notification No.A-1201/2014/265, dated 10th January 2014 of the Registrar General, High Court, Bombay. The Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Member of Industrial Court :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Member's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai.	Shri E. N. Quazi	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Yeotmal.	BIR.0799/CR 2396/ Lab-3, dated 18th September 1999.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग
मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७.

क्रमांक औविअ.१२०१४/प्र.क्र. ३३/कामगार २.— औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७ (१९४७ चा चौदा) यांच्या कलम ७अ व ८अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई-०११४/प्र.क्र.२/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्याची पिठासिन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी (३)	पिठासिन अधिकान्याचे नाव व नवीन पदनाम (४)	शासन अधिसूचना क्रमांक (५)
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे, जिल्हा न्यायाधीश-४ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अहमदनगर.	श्री. एस. के. शाळगांवकर.	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे, पिठासिन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण., मुंबई.	आयडीए.११६९/१६०१६२/काम-२, दिनांक २३ डिसेंबर १९६९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 12014/CR-33/LAB-2, dated the 17th February 2014, Extra Ordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government of Maharashtra.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014

NOTIFICATION

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947.

No. IDA. 12014/CR-33/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 7A and 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), and with reference to the Notification No. ICE-0114/CR-2/Lab-6, dated 27th January 2014 of Industries, Energy and Labour Department. The Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Presiding Officer of Industrial Tribunal :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Presiding Officer's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri Dinkar Sidaram Shinde, District Judge-4 and Additional Sessions Judge, Ahmednagar.	Shri S. K. Shalgaonkar.	Shri Dinkar Sidaram Shinde, Presiding Officer, Industrial Tribunal, Mumbai.	IDA.1169/160962/ Lab-2, dated 23rd December 1969.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

४२

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६.

क्रमांक मुंओसं-१२०१४/प्र.क्र. ३४/कामगार २.— मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ (१९४७ चा अकरा) यांच्या कलम १० अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई-०११४/प्र.क्र.२/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४ अन्वये या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी (२)	सदस्याचे नाव व नवीन पदनाम (४)	संबंधित शासन अधिसूचना क्रमांक (५)
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे, जिल्हा न्यायाधीश-४ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अहमदनगर.	श्री. एस. के. शाळगांवकर.	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	बीआयआर-१०६५/(२)/काम-१, दिनांक २ मे १९६५.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 12014/CR-34/LAB-2, dated the 17th February 2014, *Extra-ordinary*, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014

NOTIFICATION

BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, 1946.

No. BIR. 12014/CR-34/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 10 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (11 of 1947), and with reference to the Notification No.ICE-0114/CR-2/Lab-6, dated 27th January 2014 of Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai, the Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Member of Industrial Court :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On whose Place	Member's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri Dinkar Sidaram Shinde, District Judge-4 and Additional Sessions Judge, Ahmednagar.	Shri S. K. Shalgaonkar.	Shri Dinkar Sidaram Shinde, Member, Industrial Court, Mumbai.	BIR-1065/(2)/Lab-1, dated 2nd May 1965.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

४३

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय,
मुंबई ४०० ०३२, दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

संदर्भ.—महाप्रबंधक, मा. उच्च न्यायालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्र. ए-१२०१/२०१४/२६५, दिनांक १० जानेवारी २०१४.

महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१.

क्रमांक यूएलपी. २०१४/प्र.क्र. ३८/काम-३.—उपरोक्त संदर्भित अधिसूचनेस अनुसरून खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्याची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१ (१९७२ चा एक) यांच्या कलम ४ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याद्वारे पुढीलप्रमाणे न्यायाधीशाची नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशांचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या (३)	सदस्यांचे नाव व नवीन पदनाम (४)	शासन अधिसूचना क्रमांक (५)
१	श्री. के. डब्ल्यू. ठाकरे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	श्री. ई. एन. काळी	श्री. के. डब्ल्यू. ठाकरे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, दिनांक २१ जुलै १९९९. यवतमाळ.	यूएलपी.०६९९/८८३/कामगार-१०,

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सु. सा. चौधरी,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2014/C.R. 38/Lab-3, dated the 17th February 2014, *Extra-ordinary* is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

B. S. KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014.

NOTIFICATION

Ref.— Notification No. A-1201/2014/265, dated 10th January 2014 of the Registrar General, High Court, Bombay.

MAHARASHTRA RECOGNITION OF TRADE UNIONS AND PREVENTION OF UNFAIR LABOUR PRACTICES ACT, 1971.

No. ULP-2014/C.R. 38/Lab-3.—With reference to the Notification under reference, the Government of Maharashtra, hereby appoint the following Judicial Officer as member of Industrial Court in exercise of the powers conferred by Section 4 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 (1 of 1972) :—

Sr. No.	Judge Name and Present Designation (1)	On whose Place (2)	Member's Name and New Designation (3)	Government Notification No. (4)
1	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai.	Shri E. N. Quazi	Shri K. W. Thakare, ULP-0699/883/ Member, Industrial Court, Yeotmal.	Lab-10, dated 21st July 1999.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. S. CHAUDHARI,
Desk Officer.

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय,
मुंबई ४०० ०३२, दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

संदर्भ.— उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई, यांची अधिसूचना क्र. आयसीई-०११४/प्र.क्र. २/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४.

महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१.

क्रमांक यूएलपी. २०१४/प्र.क्र. ३९/काम-३.—उपरोक्त संदर्भित अधिसूचनेस अनुसरून खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१ (१९७२ चा एक) यांच्या कलम ४ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याद्वारे पुढीलप्रमाणे न्यायाधीशांची नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशांचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी	सदस्यांचे नाव व नवीन पदनाम	शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. महेंद्र केशव महाजन, जिल्हा सत्र न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नांदेड.	श्री. के. डब्ल्यू ठाकरे	श्री. महेंद्र केशव महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	यूएलपी.१०७६/५७११४(III) काम-९, दिनांक १९ ऑगस्ट १९७६.
२	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, जिल्हा सत्र न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पुसद, जिल्हा यवतमाळ.	श्री. क्षी. आर. सिक्की	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	यूएलपी.११८९/(३४०)/काम-२, दिनांक १८ नोव्हेंबर १९८९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

स. सा. चौधरी,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2014/C.R. 39/Lab-3, dated the 17th February 2014, *Extra-ordinary* is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

B. S. KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014.

NOTIFICATION

Ref.— Notification No. ICE-0114/C.R.2/Lab-6, dated 27th January 2014 of the Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai 400 032.

MAHARASHTRA RECOGNITION OF TRADE UNIONS AND PREVENTION OF UNFAIR LABOUR PRACTICES ACT, 1971.

No. ULP. 2014/C.R. 39/Lab-3.—With reference to the Notification under reference, the Government of Maharashtra, hereby appoint the following Judicial Officers as members of Industrial Court in exercise of the powers conferred by Section 4 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practice Act, 1971 (1 of 1972) :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Members Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri Mahendra Keshav Mahajan District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Nanded.	Shri K. W. Thakare.	Shri Mahendra Keshav Mahajan, Member, Industrial Court, Mumbai.	ULP.1076/57114(III)/Lab-9, dated 19th August 1976.
2	Shri Vitthal Ganpat Petkar, District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Pusad, Dist. Yavatmal.	Shri V. R. Sikchi.	Shri Vitthal Ganpat Petkar, Member, Industrial Court, Mumbai.	ULP.1189/(340)/Lab-2, dated 18th November 1989.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. S. CHAUDHARI,
Desk Officer.

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय,
मुंबई ४०० ०३२, दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

संदर्भ.—उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्र. आयसीई-०११४/प्र.क्र. २/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४.

महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१.

क्रमांक यूएलपी. २०१४/प्र.क्र. ४०/काम-३.—उपरोक्त संदर्भित अधिसूचनेस अनुसरून खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्याची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१ (१९७२ चा एक) यांच्या कलम ४ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याद्वारे पुढीलप्रमाणे न्यायाधीशाची नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी	सदस्यांचे नाव व नवीन पदनाम	शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे जिल्हा न्यायाधीश-४, आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अहमदनगर.	श्री. एस. के. शाळगावकर.	श्री. दिनकर सिद्धाम शिंदे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, दिनांक ८ सप्टेंबर १९७५. मुंबई.	यूएलपी.१०७२/कामगार-१, यूएलपी.१०७२/कामगार-१, १९७५.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सु. सा. चौधरी,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ULP. 2014/C.R. 40/Lab-3, dated the 17th February 2014, *Extra-ordinary* is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

B. S. KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014.

NOTIFICATION

Ref.— Notification No. ICE-0114/C.R. 2/Lab-6, dated 27th January 2014 of the Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai.

MAHARASHTRA RECOGNITION OF TRADE UNIONS AND PREVENTION OF UNFAIR LABOUR PRACTICES ACT, 1971.

G.N. No. ULP. 2014/C.R. 40/Lab-3.—With reference to the Notification under reference, the Government of Maharashtra, hereby appoint the following Judicial Officer as member of Industrial Court in exercise of the powers conferred by Section 4 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practice Act, 1971 (1 of 1972) :—

Sr. No.	Judge Name and Present Designation (1)	On Whose Place (2)	Member Name and New Designation (3)	Government Notification No. (4)
1	Shri Dinkar Sidaram, Shinde, District Judge-4, and Additional Sessions Judge, Ahmednagar.	Shri S. K. Shalgaonkar.	Shri Dinkar Sidaram Shinde, Member Industrial Court, Mumbai.	ULP.1072/Lab-1, dated 21st July 1999.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. S. CHAUDHARI,
Desk Officer.

४६

सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक २८ जानेवारी २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. १३/काम.-५.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची १ च्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विवक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची १ च्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकांकडे कामावर ठेवलेले आहे, अशा मे. निसा इंडस्ट्रियल सर्व्हासेस प्रा. लि. (पुणे जिल्हा), डॉंगरे बिल्डिंग, प्लॉट नं. ३८४/१, फ्लॅट नं. २, राजा गार्डनच्या समोर, मॉडेल कॉलनी, शिवाजी नगर, पुणे ४११ ०१६ व मालक श्री. परमजीत सिंग साही यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महा. ५८) याच्या कलम २३ अन्वये, उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतुदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) यांच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कमी फायदेशीर नाहीत, असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदांच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची २ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, राजपत्रात ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची १

अ.क्र.	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	वर्ग	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता
(१)	(२)	(३)	(४)
१	आशुतोष सहजानंद शर्मा	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., गेरा सेंटर, शॉप नं. ११, बंड गार्डन रोड, पुणे.
२	छगन रामलाल जोहरे	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., मु. पो. विश्रांतवाडी, ता. हवेली, पुणे.
३	आनंद बापु बागव	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., टीसीएल गेस्ट हाऊस, फरीयास हॉटेल जवळ, जुना मुंबई-पुणे हायवे, लोणावळा.
४	दिलीप पांडुरंग सोडारे	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., निसर्ग इस्टेट अँड प्रापर्टी लि., पिंपरी वागरे, मुंबई-पुणे हायवे (केएसबी पंपच्या पुढे), पुणे.
५	गोविंद दशरथ शेळके	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., रिपीटर स्टेशन, मु. पो. कडुस, ता. राजगुरु नगर, पुणे.
६	संतोष खंडेराव ढोरे	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., मु. पो. गिरावळी, ता. आंबेगाव, पुणे.
७	सुजीत बबन गाढवे	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन लि., विक्रम सॅटेलाईट, अर्थ स्टेशन, आर्वा, ता. जुन्नर, पुणे.
८	स्वप्नील बबन गाढवे	सुरक्षा रक्षक	—,—
९	कैलास वसंत घुले	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०	चंद्रकांत दिलीप चव्हाण	सुरक्षा रक्षक	—,—
११	सुखेश्वर भोला मंडल	सुरक्षा अधिकारी	मे. टाटा टेलिसर्वीसेस महाराष्ट्र लि., शिवाजी नगर, पुणे.
१२	विनोद देवराम गंगावणे	सुरक्षा अधिकारी	मे. टाटा टेलिसर्वीसेस महाराष्ट्र लि., वर्धमान हाईट्स, शॉप नं. ८ आणि ९, भिकारदास मारुती चौक जवळ, बाजीराव रोड, पुणे.
१३	रमेश वसंत डांगे	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्युनिकेशन महाराष्ट्र लि., पुणे-आळंदी रोड, दिघी, पुणे.
१४	शंकर यशवंत रोकडे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५	चंद्रशेखर राजु लोखंडे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१६	महादेव भगवान होगे	मुख्य सुरक्षा रक्षक	—,—
१७	धर्मेंद्र कुमार अच्छेलाल पांडे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१८	नवनाथ कबीर मंडलिक	सुरक्षा रक्षक	—,—
१९	राजेंद्र अंबादास शेवाळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
२०	पप्पुकुमार जनार्दन तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—,—
२१	भुवनेश्वर गंगाधर कांदे	सुरक्षा रक्षक	—,—

अनुसूची १ - चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
२२	मनिष कुमार गणेशजी पटेल	सुरक्षा रक्षक	मे. टाटा कम्प्युनिकेशन महाराष्ट्र लि., पुणे-आळंदी रोड, दिघी, पुणे.
२३	नंदु बापुराव नाईकवडे	सुरक्षा रक्षक	—,—
२४	नितिन भरत सोळंकी	सुरक्षा रक्षक	—,—
२५	गोपालजी सलीकप्रसाद पटेल	सुरक्षा रक्षक	—,—
२६	विनोद वसंत पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,—
२७	प्रविण अशोक भोई	सुरक्षा रक्षक	—,—
२८	बालू किसान डावखर	सुरक्षा रक्षक	—,—
२९	वसंत भिमाजी गिजरे	सुरक्षा रक्षक	—,—
३०	नवनाथ रामदास खताळ	सुरक्षा रक्षक	—,—
३१	लक्ष्मण अनिल वाघीले	सुरक्षा रक्षक	—,—
३२	चंद्रकांत सहादु पोकळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
३३	जनार्दन सोमारी प्रसाद	सुरक्षा रक्षक	—,—
३४	रामलालसिंग रामनवमीसिंग यादव	सुरक्षा रक्षक	—,—
३५	परमेश्वर मनोहर दहिफळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
३६	अदित्य रविद्रनाथ दलाई	सुरक्षा रक्षक	मे. टेक महिंद्रा लि., फेज-१, माणिकचंद आयकॉन, ढोले पाटील रोड, पुणे.
३७	किसान पोमसिंग पवार	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
३८	मच्छिंद्र जयराम वरपे	सुरक्षा रक्षक	—,—
३९	मनोज शाम वाणी	सुरक्षा रक्षक	—,—
४०	रविंद्र सदाशिव राऊत	सुरक्षा रक्षक	—,—
४१	दशरथ संभाजी पवार	सुरक्षा रक्षक	—,—
४२	उमेश ज्ञानेश्वर भवानगडे	सुरक्षा रक्षक	—,—
४३	हेमंत अशोक कुनदुरकर	सुरक्षा रक्षक	—,—
४४	विजया विजेंद्र कानडे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
४५	हेंके कृष्णा चिनतांबी	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
४६	अशोक दत्तात्रय हांडे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
४७	शैलेश चंद्रकांत चोथे	सुरक्षा रक्षक	—,—
४८	विभिशण भानुदास गोरे	सुरक्षा रक्षक	—,—
४९	शंकर विठ्ठलराव जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,—
५०	लॉरेन्स सॅम्युअल जॅकोब	सुरक्षा रक्षक	—,—
५१	दिगंबर माणिकराव बैस	सुरक्षा रक्षक	—,—
५२	शंकर रमेश चंदनशिवे	सुरक्षा रक्षक	—,—
५३	बिजया कुमार नायक	सुरक्षा रक्षक	—,—
५४	त्रृष्णीराज ललीत तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—,—
५५	अतुल गौतम भोरे	सुरक्षा रक्षक	—,—
५६	मानसिंग	सुरक्षा रक्षक	—,—

अनुसूची १ - चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
५७ राजन कुलेश्वर सिंहा	सुरक्षा रक्षक	मे. डब्ल्यूएनएस ग्लोबल सर्विसेस (प्रा.) लि., टॉवर-सी, वेकफिल्ड, आयटी सिटी, ऑफ नगर रोड, विमान नगर, पुणे.	
५८ धनाजी बळीराम पचकर	सुरक्षा रक्षक	—,—	
५९ वैशाली रघुनाथ साळवे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—	
६० मधु दियोबर दत्ता	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६१ हनुमंत सोपान कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६२ काजल जोगेंद्र दास	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६३ शिला भाऊराव कांबळे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—	
६४ सुधाकर पांडुरंग आडे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६५ संतोष मधुकर पंडीत	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६६ राजेंद्र ज्ञानेश्वर कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६७ बालकिशन रामकुमार पाल	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६८ यशवंत जयराम परांडे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
६९ पी. कमलाकांत सिंह	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७० पद्मावती जयसिंग राजपुत	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७१ रामेश्वर भाऊसाहेब डोळफोडे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७२ मनीषा शंकर देसाई	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—	
७३ माधव काशिनाथराव पानपटे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७४ चंद्रशेखर शोभाराम हनवट	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७५ अनिल विजय साळवे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७६ सदानंद मानिक चेकनीधर	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—	
७७ हिमु हेमंतराव दास	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७८ सचिन नामदेव मोरे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
७९ बुचुन प्रजापती हरहंगी प्रसाद	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८० शेषनाथ हरिदर पासवान	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८१ देबु सशिंद्र दास	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८२ संतोष बळीराम पचकर	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८३ नबज्योती नरेंद्र कुमार स्वाईन	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८४ चैतन्य ज्ञानेश्वर कोकरे	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८५ सत्यजित सशिंद्र दास	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८६ बिनोद सनातन प्रधान	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८७ शिवाजी दूधनाथ यादव	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८८ शरद संपतराव जगताप	सुरक्षा रक्षक	—,—	
८९ मदन तुकाराम चक्काण	सुरक्षा रक्षक	—,—	
९० सुनिल पांडुरंग अबिटकर	सुरक्षा रक्षक	—,—	
९१ भुपेंद्रकुमार ननहकू पंडीत	सुरक्षा रक्षक	—,—	
९२ यशवंत जयराम परांडे	सुरक्षा रक्षक	—,—	

अनुसूची १ - चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
९३	पन्ना कुमार प्रफुल दास	सुरक्षा रक्षक	मे. डब्ल्यूएनएस ग्लोबल सर्विसेस (प्रा.) लि., टॉवर-आय, ४था आणि ५वा मजला, अ आणि ब विंग, सायबर सिटी, मगरपट्टा सिटी, हडपसर इंडस्ट्रियल इस्टेट, पुणे.
९४	बिमल कांती दास	सुरक्षा रक्षक	—,—
९५	अलका राजाराम धनराज	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
९६	राजेश रामायण राम	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
९७	सुर्वता बलीराम बंडगर	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
९८	योगेश तानाजी होडबे	सुरक्षा रक्षक	—,—
९९	प्रकाश शिवराम खिल्लारे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१००	बिर बहादुर रतनमान गुरंग	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०१	इमरान सिद्दिक शेख	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०२	नाना मोतीराम तुरक	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०३	राजेश कुमार मंगल राम	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०४	गजानन दत्तात्रेय मोरे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०५	उल्हास मयाराम बैस	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०६	पवन बाळासाहेब पांचाळ	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०७	जफर अबु शेख	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०८	विजयकांत सुरेंद्र शागीरल	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०९	सभाजीत सुशील दास	सुरक्षा रक्षक	—,—
११०	मेहबुब अली इब्राहीम शेख	सुरक्षा रक्षक	—,—
१११	उमेद कुशल सिंग	सुरक्षा रक्षक	—,—
११२	कविता संजय चव्हाण	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
११३	सारीका बाजीराव राऊत	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
११४	रेखा भिम राव	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
११५	मनिषा संतोष भोईटे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
११६	कृष्णा मणी दास	सुरक्षा रक्षक	मे. डब्ल्यूएनएस ग्लोबल सर्विसेस (प्रा.) लि., ५ वा मजला, टॉवर ८ वा, सेझा, मगरपट्टा, हडपसर, पुणे.
११७	नरेंद्रकुमार मोहरलाल	सुरक्षा रक्षक	—,—
११८	सुरेश मंगलम कुमार	सुरक्षा रक्षक	—,—
११९	गुना कांता कुशराम साकिया	सुरक्षा रक्षक	—,—
१२०	देशराज मथुराप्रसाद यादव	सुरक्षा रक्षक	—,—
१२१	संतोष कुमार सुरज बली वर्मा	सुरक्षा रक्षक	—,—
१२२	संगीता सुहास शिंदे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१२३	भवनलाल दुलीचंद्र गौतम	सुरक्षा रक्षक	—,—
१२४	वंदना चंद्रकांत गायकवाड	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१२५	अरुणा शर्मा	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—

अनुसूची १ - समाप्त.

(१)	(२)	(३)	(४)
१२६	वैशाली महादेव थोरात	महिला सुरक्षा रक्षक	मे. डब्ल्यूएनएस ग्लोबल सर्विसेस (प्रा.) लि., ५ वा मजला, टॉवर ८ वा, सेझा, मगरपट्टा, हडपसर, पुणे.
१२७	पिंकी निरंजन देवनाथ	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१२८	गौरी दत्ता मांद्रे	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१२९	रेखा रामदास गोरड	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१३०	सुनीता नानासाहेब गायकवाड	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१३१	सविता वैजुनाथ उनंद	महिला सुरक्षा रक्षक	—,—
१३२	सुनिता मोहन जाधव	महिला सुरक्षा रक्षक	मे. डब्ल्यूएनएस बिझनेस कन्सलटांग सर्विसेस प्रा. लि., मंत्री स्टर्लिंग, दिप बंगलो चौक, मॉडेल कॉलनी, शिवाजी नगर, पुणे.
१३३	मंगेश ज्ञानोबा होळकर	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३४	परबीन मैत्राबहादुर चतरया	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३५	अनिल बाबुराव वाहुलकर	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३६	अनिल कुमार बिगन पाठक	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. नॉर ब्रेम्स सिस्टीम्स फॉर कमर्शियल ड्विएकल्स इंडिया प्रा. लि., सर्वे नं. २७६, हिस्सा नं. १, गांव-मान, ता. मुळशी, पुणे.
१३७	शैलेश अशोक मिरगने	सुरक्षा रक्षक	अक्सेला काळे सोल्युशन लि., काळे एन्कलेक्स, ६८५/२बी व सी, पहिला मजला, शारदा आर्केड, सातारा रोड, पुणे.
१३८	दिपक सोमनाथ राणे	सुरक्षा रक्षक	—,—

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षा रक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पालावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा एजन्सी (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.—(अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्मा असल्यास, नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेश प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षातून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅंट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरित्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान : वेतनाच्या १० टक्के

उपदान : वेतनाच्या ४ टक्के

भरपगारी रजा : वेतनाच्या ६ टक्के

भरपगारी सुटी : वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलान माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलन सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहील.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.**— (अ) त्रैमासिक विवरणपत्र.—मालक एजन्सीने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) सहामाही विवरणपत्र.— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ब” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यांत तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) वार्षिक विवरणपत्र.— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ड” मध्ये दरवर्षी ३० जूनपर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलानाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. एजन्सीची व सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.— सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. नोंदणी शुल्क.— एजन्सीने तसेच सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करतेवेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. नोंदणीकृत कार्यालय.— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास द्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशा प्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. कायदेशीर देणी अदा करणे.— सुरक्षा रक्षक ज्यावेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्यावेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून द्यावी.

१७. सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तांचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.

१८. मालक एजन्सीने त्यांच्या सुरक्षारक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रक्कमेच्या १० टक्क्यांहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रूपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यांसाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षक एजन्सीनी सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्टी उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १०% अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोर्धंचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३०% रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४% रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना ‘अ’

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,
एप्रिल-जून,
जुलै-सप्टेंबर,
ऑक्टोबर-डिसेंबर.

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना ‘ब’

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र. (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या (३)	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (४)	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (५)
----------------	-------------------------------------	--	---	---

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'क'

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	धनादेश क्रमांक व दिनांक	रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'ड'

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्यनिर्वाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेव्ही रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

ना. द. थोरवे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/CR-13/LAB-5, dated the 28th January 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,

Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 28th January 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA. 2014/C.R. 13/LAB-5.— Whereas, certain Security Guards whose names are mentioned in Column (2) of Schedule I appended hereto (hereinafter referred to as “the said Security Guards”), employed with the Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule I, employed by M/s. NISA Industrial Services Pvt. Ltd. (Pune District), Dongre Building, Plot No. 384/1, Flat No. 2, Opp. Raja Garden, Model Colony, Shivaji Nagar, Pune 411 016 and owner Shri Paramjeet Singh Sahi have applied for grant of exemption, under Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”);

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme.

Now, therefore, in exercise of powers conferred by Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication of this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule II appended hereto :—

Schedule I

Sr. No. (1)	Name of Security Guards (2)	Class (3)	Name of Principal Employer and address (4)
1	Ashutosh Sahajanand Sharma	Security Guard	M/s. Tata Communications Limited, Pt. Gera Center, Shop No. 11, Bund Garden Road, Pune 411 001
2	Chhagan Ramlal Johare	Security Guard	M/s. Tata Communications Limited, At. Post Vishrantwadi, Aluka-Haveli, Pune 411 015.
3	Anand Bapu Bagav	Security Guard	M/s Tata Communications Limited., Tcl Guest House, Near Fariyas Hotel, Off Old Mumbai-Pune Highway, Lonavla.
4	Dilip Pandurang Sodare	Security Guard	M/s Tata Communications Limited., Nisarg Estate And Properties Ltd., Pimpri Waghre, Mumbai-Pune Highway (Next To Ksb Pumps) Pune 411 018.

Schedule I -Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
5	Govindrao Dashrath Shelke	Security Guard	M/s Tata Communications Limited Repeater Stn., At & Post Kadus, Taluka Rajguru Nagar, Pune.
6	Santosh Khanderao Dhore	Security Guard	M/s Tata Communications Limited, At Girawali, Taluka Ambegaon, Pune.
7	Sujit Baban Gadhav	Security Guard	M/s Tata Communications Limited, Vikram Satellite Earth Station, Arvi, Taluka Junnar, Pune 412 415.
8	Swapnil Baban Gadhav	Security Guard	—,—
9	Kailas Vasant Ghule	Security Guard	—,—
10	Chandrakant Dilip Chavan	Security Guard	—,—
11	Sukheshwar Bhola Mandal	Security Officer	M/s. Tata Teleservices Maharashtra Limited, Shivaji Nagar, Pune 411 001.
12	Vinod Devram Gangawane	Security Guard	M/s Tata Teleservices Maharashtra Limited, Vardhaman Hights, Shop No. 8 & 9, Near Bhikardas Maruti Chowk, Bajirao Road, Pune-02.
13	Ramesh Vasant Dange	Security Guard	M/s Tata Communications Limited, Pune-Alandi Road, Dighi, Pune 411 015.
14	Shankar Yashwant Rokde	Security Guard	—,—
15	Chandrashekhar Raju Lokhande	Security Guard	—,—
16	Mahadev Bhagwan Hoge	Security Head Guard	—,—
17	Dharmendra Kumar Achhelal Pandey.	Security Guard	—,—
18	Navnath Kabir Mandlik	Security Guard	—,—
19	Rajendra Ambadas Shewale	Security Guard	—,—
20	Pappu Kumar Janardan Tiwari	Security Guard	—,—
21	Bhuvaneshwar Gangadhar Kande	Security Guard	—,—
22	Manish Kumar Ganeshji Patel	Security Guard	—,—
23	Nandu Bapurao Naikwade	Security Guard	—,—
24	Nitin Bharat Solanki	Security Guard	—,—
25	Gopalji Salik Prasad Patel	Security Guard	—,—
26	Vinod Vasant Patil	Security Guard	—,—
27	Pravin Ashok Bhoi	Security Guard	—,—
28	Balu Kisan Davkhare	Security Guard	—,—
29	Vasant Bhimaji Gijare	Security Guard	—,—
30	Navnath Ramdas Khatal	Security Guard	—,—
31	Laxman Anil Waghile	Security Guard	—,—
32	Chandrakant Sahadu Pokale	Security Guard	—,—
33	Janardan Somari Prasad	Security Guard	—,—
34	Ramlal Singh Ramnawamisingh Yadav.	Security Guard	—,—
35	Parmeshwar Manohar Dahiphale	Security Guard	—,—

Schedule I -Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
36	Aditya Rabindranath Dalai	Security Guard	M/s Tech Mahindra Limited, Phase-I, Manikchand Ikon, Dhole Patil Road, Pune.
37	Kisan Pomsingh Pawar	Security Supervisor	—,—
38	Machindra Jayram Varpe	Security Guard	—,—
39	Manoj Sham Wani	Security Guard	—,—
40	Ravindra Sadashiv Raut	Security Guard	—,—
41	Dasharath Sambhaji Pawar	Security Guard	—,—
42	Umesh Dnyaneshwar Bawangade	Security Guard	—,—
43	Hemant Ashok Kundurkar	Security Guard	—,—
44	Vijaya Vijendra Kanade	Lady Security Guard	—,—
45	Henkey Krishna Chinatambee	Lady Security Guard	—,—
46	Ashok Dattatraya Hande	Security Supervisor	—,—
47	Shailesh Chandrakant Chothe	Security Guard	—,—
48	Bibhishan Bhanudas Gore	Security Guard	—,—
49	Shankar Vithalrao Jadhav	Security Guard	—,—
50	Lawrence Samuel Jacob	Security Guard	—,—
51	Digambar Manikrao Bais	Security Guard	—,—
52	Shankar Ramesh Chandanshive	Security Guard	—,—
53	Bijaya Kumar Nayak	Security Guard	—,—
54	Rishiraj Latit Tiwari	Security Guard	—,—
55	Atul Gautam Bhore	Security Guard	—,—
56	Man Singh	Security Guard	—,—
57	Rajan Kuleshwar Sinha	Security Guard	M/s. WNS Global Services (P.) Ltd., Tower "C" Weikfield IT City, Off Nagar Road, Viman Nagar, Pune 411 014.
58	Dhnaji Baliram Pachkar	Security Guard	—,—
59	Vaishali Raghunath Salve	Lady Security Guard	—,—
60	Madhu Deobar Dutta	Security Guard	—,—
61	Hanumant Sopan Kamble	Security Guard	—,—
62	Kajal Jogendra Das	Security Guard	—,—
63	Shila Bhaurao Kamble	Lady Security Guard	—,—
64	Sudhakar Pandurang Ade	Security Guard	—,—
65	Santosh Madhukar Pandit	Security Guard	—,—
66	Rajendra Dnyaneshwar Kamble	Security Guard	—,—
67	Balkishan Ram Kumar Pal	Security Guard	—,—
68	Yashawant Jayram Parande	Security Guard	—,—
69	P Kamala Kant Singh	Security Guard	—,—

Schedule I -Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
70	Padmavati Jayasingh Rajpooth	Security Guard	M/s. WNS Global Services (P.) Ltd., Tower "C" Weikfield IT City, Off Nagar Road, Viman Nagar, Pune 411 014.
71	Rameshwar Bausaheb Doifode	Security Guard	—,—
72	Manisha Shankar Desai	Lady Security Guard	—,—
73	Madhav Kashinathrao Panpate	Security Guard	—,—
74	Chandrashekhar Shobharam Hanwat.	Security Guard	—,—
75	Anil Vijay Salve	Security Guard	—,—
76	Sadanand Manik Chekanidhar	Security Supervisor	—,—
77	Himu Hemantrao Das	Security Guard	—,—
78	Sachin Namdev More	Security Guard	—,—
79	Buchoon Prajapati Harhangi prasad.	Security Guard	—,—
80	Sheshnath Haridhar Paswan	Security Guard	—,—
81	Debu Sashindra Das	Security Guard	—,—
82	Santosh Baliram Pachkar	Security Guard	—,—
83	Nabajyoti Narendra Kumar Swain.	Security Guard	—,—
84	Chaitanya Dnyaneshwar Kokare	Security Guard	—,—
85	Satyajit Sashindra Das	Security Guard	—,—
86	Binod Sanatan Pradhan	Security Guard	—,—
87	Shivji Doodhnath Yadav	Security Guard	—,—
88	Sharad Sampatrao Jagtap	Security Guard	—,—
89	Madan Tukaram Chavan	Security Guard	—,—
90	Sunil Pandurang Abitkar	Security Guard	—,—
91	Bhupendra Kumar Nanhaku Pandit.	Security Guard	—,—
92	Yashawant Jayram Parande	Security Guard	—,—
93	Panna Kumar Prafull Das	Security Guard	M/s WNS Global Services (P) Ltd., Tower I, 4th and 5th Floor, A and B Wings, Cyber City, Magarpatta City, Hadapsar Industrial Estate.
94	Bimal Kanti Das	Security Guard	—,—
95	Alka Rajaram Dhanraj	Lady Security Guard	—,—
96	Rajesh Ramayan Ram	Security Supervisor	—,—
97	Surwanta Baliram Bandgar	Lady Security Guard	—,—
98	Yogesh Tanaji Hodabe	Security Guard	—,—

Schedule I -Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
99	Prakash Shivram Khillare	Security Guard	M/s WNS Global Services (P) Ltd., Tower I, 4th and 5th Floor, A and B Wings, Cyber City, Magarpatta City, Hadapsar Industrial Estate.
100	Bir Bahadur Ratan Man Gurung	Security Guard	—,—
101	Imran Siddik Shaikh	Security Guard	—,—
102	Nana Motiram Turak	Security Guard	—,—
103	Rajesh Kumar Mangal Ram	Security Guard	—,—
104	Gajanan Dattatraya More	Security Guard	—,—
105	Ulash Mayaram Bais	Security Guard	—,—
106	Pavan Balasaheb Panchal	Security Guard	—,—
107	Zafar Abu Shaikh	Security Guard	—,—
108	Vijaykant Surendra Shagiral	Security Guard	—,—
109	Sabhajit Sushil Das	Security Guard	—,—
110	Mahebubali Ibrahim Shaikh	Security Guard	—,—
111	Umed Kushal Singh	Security Guard	—,—
112	Kavita Sanjay Chavan	Lady Security Guard	—,—
113	Sarika Bajirao Raut	Lady Security Guard	—,—
114	Rekha Bhim Rao	Lady Security Guard	—,—
115	Manisha Santosh Bhoite	Lady Security Guard	—,—
116	Krishna Mani Das	Security Guard	M/s. WNS Global Services (P.) Ltd., 5th Flr, Tower 8th Sez Magarpatta, Hadapsar.
117	Narendra Kumar Moharlal	Security Guard	—,—
118	Suresh Magalam Kumar	Security Guard	—,—
119	Guna Kanta Kusharam Sakia	Security Guard	—,—
120	Deshraj Mathuraprasad Yadav	Security Guard	—,—
121	Santosh Kumar Suraj Bali Varma	Security Guard	—,—
122	Sangeeta Suhas Shinde	Lady Security Guard	—,—
123	Bhavanlal Dulichand Goutam	Security Guard	—,—
124	Vandana Chandrakant Gaikwad	Lady Security Guard	—,—
125	Aruna Sharma	Lady Security Guard	—,—
126	Vaishali Mahadev Thorat	Lady Security Guard	—,—
127	Pinki Niranjan Devnath	Lady Security Guard	—,—
128	Gouri Datta Mandhare	Lady Security Guard	—,—
129	Rekha Ramdas Gorad	Lady Security Guard	—,—
130	Sunita Nanasaheb Gaikwad	Lady Security Guard	—,—
131	Savita Vaijunath Unnad	Lady Security Guard	—,—

Schedule I -Concl.d.

(1)	(2)	(3)	(4)
132	Sunita Mohan Jadhav	Lady Security Guard.	M/s WNS Business Consulting Services Pvt. Ltd. Mantri Sterling, Deep Bunglow Chowk Model Colony, Shivaji Nagar, Pune 411 004
133	Mangesh Dyanoba Holkar	Security Guard	—,—
134	Prabin Metrabahadur Chatraya	Security Guard	—,—
135	Anil Baburao Wahoolkar	Security Guard	—,—
136	Anil Kumar Bigan Pathak	Security Supervisor	M/s Knorr Bremse Systems For Commercial Vehicles India Pvt. Ltd. Survey No. 276, Hissa No. 01, Village Maan, Tal Mulshi, Dist Pune 411 057.
137	Shailesh Ashok Mirgane	Security Guard	M/s Accelya Kale Solutions Limited Kale Enclave 685/2B and 2C, 1st Floor, Sharda Arcade Satara Road, Pune 411 037.
138	Dipak Somanath Rane	Security Guard	—,—

Note.— Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards. Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

*Schedule II***Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer**

1. *Police Verification*.—Police Verification Certificates regarding antecedent of the Guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training*.—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualifications, Physical Fitness and other requirements*.—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Educations Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 c.m.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 c.m. (Without Expansion) and 84 c.m. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits*.—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits*.—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form “C” shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

<i>Ex-Gratia</i>	:	10% of wages
Gratuity	:	4% of wages
Leave with wages	:	6% of wages
Paid Holidays	:	1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statutes such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance*.—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return*.—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form “A” appended hereto.

(b) *Half Yearly Return*.—(1) Half Yearly Return in Form “B” appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of employees’ Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular Receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of employees’ Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return*.—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, along with copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board*.—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency*.—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees*.—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare), Scheme 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office*.—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board alongwith documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards*.—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card*.—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues*.—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time*.—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification.

The employer agency who persistantly makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned herein above at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the employer agency shall make employer agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM "A"

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March

April-June

July-September

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM "B"

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Return : January to June/

Date :

July to December

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM " C "

Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding disbursement of wages.

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No.	Name of the Security Guard (2)	No. and Date of the Cheque (3)	Amount (4)
<hr/>			

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM " D "

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Months (April to March)	Total No. of Security Guard engaged (3)	Total Wages Paid to the Security Guard (4)	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted (5)	3% Levy Submitted to Board (6)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

N. D. THORVE,

Section Officer.

मंगळवार, फेब्रुवारी १८, २०१४/माघ २९, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२

दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र दुकाने व आस्थापना अधिनियम, १९४८.

क्रमांक बीएसई. २००९/प्र.क्र. १५३/कामगार-१०.— महाराष्ट्र दुकाने व आस्थापना अधिनियम, १९४८ (१९४८ चा मुंबई एकोणार्णेशी) (यात यापुढे ज्याचा “उक्त अधिनियम” असा उल्लेख करण्यात आलेला आहे.) याच्या कलम ४ च्या परंतुकाढ्यारे प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याढ्यारे, उक्त अधिनियमाच्या अनुसूची दोन मध्ये खालीलप्रमाणे सुधारणा करीत आहे :—

उक्त अधिनियमाच्या अनुसूची दोन मधील क्रमांक “६३९” नंतर खालील नोंदीचा समावेश करण्यात येईल :—

“६४० मे. ट्रायडेंट, सी-५६, “जी” ब्लॉक,
बांद्रा-कुर्ला संकुल, मुंबई ४०० ०९८.

उक्त अधिनियमाच्या कलम ३३(३) मधून खालील शर्तीच्या अधीन राहून,—

- (१) सदर सूट ही शासन राजपत्रात अधिसूचना प्रसिद्ध झाल्याच्या दिनांकापासून पाच वर्षांच्या कालावधीकरिता लागू राहील.
- (२) कर्मचाऱ्यास दररोज ९ तास किंवा आठवड्यामध्ये ४८ तासांपेक्षा जास्त काम करणे आवश्यक असणार नाही व दररोजच्या कामाची व्याप्ती ११ तासांपेक्षा जास्त असणार नाही.
- (३) कोणत्याही कर्मचाऱ्यास त्याच्या अतिकालिक कामाबद्दल कलम ६३ मध्ये विहित केलेल्या दराने अधिक वेतन देण्यात यावे.
- (४) कोणत्याही महिला कर्मचाऱ्यास त्यांच्या लेखी संमतीशिवाय एक आठवड्यापेक्षा अधिक काळ रात्रपाळी देण्यात येणार नाही.
- (५) ज्या महिला कर्मचाऱ्यांची कामाची वेळ संध्याकाळी ६-३० नंतर संपते व सकाळी ६-०० पूर्वी सुरू होते किंवा संपते, त्यांना त्यांच्या निवासस्थानापासून आस्थापनेपर्यंत व परतीसाठी सुरक्षारक्षकासह मोफत वाहनाची व्यवस्था करण्यात येईल.

- (६) महिला कर्मचाऱ्यांना कामाच्या ठिकाणी गटागटाने काम देण्यात यावे.
- (७) महिला कर्मचाऱ्यांसाठी स्वतंत्र लॉकर व विश्रांतीगृह यांची सुविधा पुरविण्यात यावी.
- (८) प्रत्येक कर्मचाऱ्यास सलग पाच तास काम केल्यावर एक तासाची विश्रांती देण्यात यावी.
- (९) कोणत्याही महिला कर्मचाऱ्याला हाऊस किपिंग डिपार्टमेंट, दर्शनी कार्यालय व उपहारगृह याव्यतिरिक्त इतर विभागांत काम करण्याची मुभा देऊ नये.
- (१०) सदर सूट ही महाराष्ट्र दुकाने व आस्थापना अधिनियम, १९४८ पुरतीच मर्यादित आहे.
- (११) वरील अटी व शर्टीव्यतिरिक्त अधिनियमातील इतर तरतुदी आस्थापनेस यथास्थिती लागू राहील.
- (१२) वरीलपेकी कोणत्याही अटींचा व शर्टींचा भंग झाल्यास सूट आपोआप रद्द होईल.”

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

अ. म. बाविस्कर,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BSE.2009/C.R. 153/Lab-10, dated the 18th February 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 18th February 2014.

NOTIFICATION

MAHARASHTRA SHOPS AND ESTABLISHMENT ACT, 1948.

No. BSE. 2009/C.R. 153/Lab-10.— In exercise of the powers conferred by the proviso to Section 4 of the Maharashtra Shops and Establishment Act, 1948 (Bom. LXXIX of 1948) hereinafter referred to as the said Act, the Government of Maharashtra hereby amends Schedule II of the said Act as follows, namely :—

In Schedule II of the said Act, after entry “ 639 ” the following Entry shall be added, namely :—

“ 640 M/s. Trident, C-56,
“ G ” Block, Bandra-Kurla
Complex, Mumbai 400 098.

Section 33(3) subject to the following conditions :—

- (1) This exemption shall remain in operation for the period of five years from the date of notification published in *Government Gazette*.
- (2) No employee shall be required to work for more than 9 hours in a day or 48 hours in a week. The spread over of an employee shall not exceed 11 hours in a day.
- (3) The Employees shall be entitled to overtime wages in accordance with Section 63 of the said Act.
- (4) No Women employee shall be given night duty continuously for more than one week without her written consent.
- (5) The Female employees whose duty period closes after 6-30 p.m. and opens before 6-00 a.m. or closes after 6-00 a.m. shall be provided free escorted transport facility from establishment to resident.
- (6) Female employee shall be provided to work in group at work place.
- (7) Separate lockers and rest rooms facility shall be provided for women employees.
- (8) Every employee shall be given a rest period of one hour after 5 hours of continuous work.

- (9) The Female employees are not allowed to work other than house keeping department, reception office and canteen.
- (10) This exemption is related only to Bombay Shops and Establishment Act, 1948.
- (11) Inspite of these terms and conditions, all the provisions of this Act shall applicable to the establishment duly.
- (12) In case of violation of any of the above terms and conditions, the exemption shall stand cancelled automatically.”

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. M. BAWISKAR,
Section Officer.

मंगळवार, फेब्रुवारी १८, २०१४/माघ २९, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७.

क्रमांक औविअ.१२०१४/प्र.क्र. २६/कामगार २.— औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७ (१९४७ चा चौदा) याच्या कलम ७अ व ८ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई.०११४/प्र.क्र.२/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्यांच्या पीठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी	पीठासीन अधिकान्यांचे नाव व नवीन पदनाम	शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. महेंद्र केशव महाजन, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नांदेड.	श्री. के. डब्ल्यू ठाकरे	श्री. महेंद्र केशव महाजन, पीठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण, मुंबई.	आयडीए.११७६/५७११३(II)/कामगार-९, दिनांक २० ऑगस्ट १९७६.
२	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पुसद, जिल्हा यवतमाळ.	श्री. व्ही. आर. सिक्की	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, पीठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण, मुंबई.	आयडीए.११८९/(३३८)/काम-२, दिनांक १८ नोव्हेंबर १९८९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 12014/CR-26/Lab-2, dated the 18th February 2014, *Extraordinary*, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 18th February 2014

NOTIFICATION

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947.

No. IDA.12014/C.R.-26/Lab-2.—In exercise of the powers conferred by section 7A and 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), and with reference to the Notification No. ICE.0114/CR-2/Lab-6, dated 27th January 2014 of Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai. The Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Presiding Officer of Industrial Tribunals :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Presiding Officer Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri Mahendra Keshav Mahajan District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Nanded.	Shri K. W. Thakare.	Shri Mahendra Keshav Mahajan Presiding Officer, Industrial Tribunal, Mumbai.	IDA.1176/57113(II)/Lab-9, dated the 20th August 1976.
2	Shri Vitthal Ganpat Petkar, District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Pusad, District Yavatmal.	Shri V. R. Sikchi.	Shri Vitthal Ganpat Petkar, Presiding Officer, Industrial Tribunal, Mumbai.	IDA. 1189/(338)/Lab-2, dated the 18th November 1989.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

४९

मंगळवार, फेब्रुवारी १८, २०१४/माघ २९, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग
 मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
 दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६.

क्रमांक मुंबई.१२०१४/प्र.क्र. २७/कामगार २.— मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ (१९४७ चा अकरा) यांच्या कलम १० अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई-०११४/प्र.क्र.२/काम-६, दिनांक २७ जानेवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकारांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशांचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी	सदस्यांचे नाव व नवीन पदनाम	संबंधित शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. महेंद्र केशव महाजन, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नांदेड.	श्री. के. डब्ल्यू. ठाकरे	श्री. महेंद्र केशव महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	बीआयआर.१०६५/(२)/काम-१, दिनांक २ मे १९६५.
२	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पुसद, जिल्हा यवतमाळ.	श्री. व्ही. आर. सिक्की	श्री. विठ्ठल गणपत पेटकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	बीआयआर.११८९/(३३९)/काम-२, दिनांक १८ नोव्हेंबर १९८९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 12014/CR-27/LAB-2, dated the 18th February 2014, Extra Ordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 18th February 2014.

NOTIFICATION

BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, 1946.

No. BIR.12014/C.R.-27/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 10 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (11 of 1947), and with reference to the Notification No.ICE-0114/C.R.-2/Lab-6, dated 27th January 2014, of Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai, the Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Member of Industrial Court :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Member Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri Mahendra Keshav Mahajan, District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Nanded.	Shri K. W. Thakare.	Shri Mahendra Keshav Mahajan, Member, Industrial Court, Mumbai.	BIR.1065/(2)/Lab-1, dated 2nd May 1965.
2	Shri Vitthal Ganpat Petkar, District Judge-1 and Additional Sessions Judge. Pusad, District Yavatmal.	Shri V. R. Sikchi.	Shri Vitthal Ganpat Petkar, Member, Industrial Court, Mumbai.	BIR.1189/(339)/Lab-2, dated 18th November 1989.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

मंगळवार, फेब्रुवारी १८, २०१४/माघ २९, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६.

क्रमांक मुंौसं.२२०१४/प्र.क्र. ३७/कामगार २.— मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ (१९४७ चा अकरा) यांच्या कलम १० अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई-१२१३/प्र.क्र.१४१/काम-६, दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकान्याची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी (३)	सदस्यांचे नाव व नवीन पदनाम (४)	संबंधित शासन अधिसूचना क्रमांक (५)
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. वि. प्र. गायकवाड, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, उदगीर, जि. लातूर.	श्री. एम. आर. मंथनवार.	श्री. वि. प्र. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना.	बीआयआर.१२१३/७१५७३/ सीआर-४८५/काम-३, दिनांक २४ डिसेंबर १९९३.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धॉ. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. BIR. 22014/CR-37/LAB-2, dated the 18th February 2014, Extra Ordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 18th February 2014.

NOTIFICATION

BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, 1946.

No. BIR. 22014/CR-37/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 10 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (11 of 1947), and with reference to the Notification No.ICE-1213/CR-141/Lab-6, dated 12th February 2014, of Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai, the Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Member of Industrial Court :—

Sr. No.	Judge's name and Present Designation	On Whose Place	Member's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri V. P. Gaikwad, District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Udgir, Dist. Latur.	Shri M. R. Manthanwar	Shri V. P. Gaikwad, Member, Industrial Court, Jalna.	BIR.1293/71573/ C.R. 485/Lab-3, dated 24th December 1993.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.